

Guia para avaliação dos artigos da categoria plurilingue do PDC

Obrigado por aceitar o convite para ser parecerista da *Participatory Design Conference 2020* (PDC 2020). Os artigos da categoria plurilingue da PDC em 2020 passarão por um processo de avaliação em duas etapas com autoria oculta. Por favor, repare que você pode ser convidado para avaliar também artigos completos em inglês, com prazos diferentes. Faremos o possível para garantir que os pareceristas não fiquem sobrecarregados com solicitações e que os trabalhos atribuídos sejam adequados à expertise de cada um. As datas do cronograma de avaliação estão destacadas abaixo. Todos os membros do Comitê Científico e os pareceristas serão agradecidos por seus esforços no site da conferência (www.pdc2020.org) e nos anais.

Este guia tem como objetivo oferecer orientações aos pareceristas, especialmente aqueles que realizam essa atividade pela primeira vez. Esperamos que também seja útil para os autores na preparação de seus trabalhos.

O processo de revisão

Cada submissão será avaliada por três pareceristas. Um desses pareceristas atuará também como um meta-parecerista para resumir as avaliações e sugestões de todos os pareceristas e, ao final do processo, fazer recomendações para os coordenadores da categoria.

1ª Rodada

Os artigos (8-10 páginas + referências) serão rejeitados ou convidados para serem "revisados e re-submetidos". A decisão será baseada no potencial do artigo de se tornar um excelente artigo se for revisado de acordo com as sugestões feitas pelos pareceristas. Um convite para "revisar e re-submeter" não é promessa ou garantia de aceite. As decisões finais baseiam-se nas avaliações da segunda rodada do artigo que foi previamente revisado e reenviado.

2ª Rodada

Os artigos que foram convidados para a fase "revisar e re-submeter" passam por nova avaliação. Os pareceristas poderão recomendar seu aceite, sua rejeição do artigo ou ainda sua discussão na reunião do Comitê Científico.

Reunião do Comitê Científico

As decisões finais sobre o aceite de artigos e sua apresentação na programação da conferência serão discutidas e tomadas na reunião do Comitê Científico.

O que buscar

Os trabalhos devem apresentar idéias e pesquisas originais e inéditas que permitam o avanço do campo do Design Participativo (DP) e reflitam sobre o potencial de seu desenvolvimento futuro. Eles devem ser avaliados rigorosamente e julgados pela sua capacidade de oferecer uma contribuição importante para o campo.

Gostaríamos também de convidar nossos pareceristas a considerar a relevância da diversidade cultural e teórica na avaliação de todas as submissões. Nesse sentido, é importante que os pareceristas avaliem os artigos com um olhar aberto para perspectivas alternativas que se alinham aos princípios do DP, mas que talvez não apresentem referência explícita às práticas canônicas de DP. Os artigos que abordam e apresentam abordagens, práticas e teorias locais de DP não apenas são bem-vindos, como procurados. A esse respeito, eles podem utilizar e valorizar literatura de outros campos afinada com os métodos participativos ou ainda abordagens de pesquisa usadas tradicionalmente nos países da América Latina para projetar coletivamente espaços, instrumentos ou artefatos de interesse público. Os artigos podem também desafiar e questionar princípios geralmente aceitos e reconhecidos de DP com base nas perspectivas locais, promovendo uma importante reflexão sobre a relevância dos mesmos no contexto latino-americano. São bem vindos avaliadores que estejam dispostos a dar um suporte adicional a artigos que, beneficiando-se deste apoio, se tornem contribuições ainda mais valiosas para a comunidade mais ampla do DP.

A função do parecer

O propósito do parecer dado a um artigo é aperfeiçoá-lo e garantir a qualidade dos trabalhos apresentados na PDC. Os pareceristas devem encorajar o(s) autor(es) a entregar uma versão aprimorada de seu trabalho; uma versão que além de ser inspiradora e estimulante, possa tornar-se parte do corpo de publicações teóricas da comunidade de pesquisa em DP e, desse modo, possa fazer avançar o campo. Nesse sentido, é necessário que submissões de baixa qualidade sejam filtradas de uma forma que ajude seus autores a entender o porquê da rejeição, isto é, fornecendo orientações concretas, úteis e, sobretudo, construtivas para estimular a melhoria do trabalho. Informações mais específicas sobre avaliação da qualidade seguem abaixo.

Com isto em mente, uma boa avaliação deve:

- 1) fornecer aos meta-pareceristas, coordenadores de categoria e ao Comitê Científico uma avaliação detalhada das qualidades e das limitações de um artigo, bem como sua aceitabilidade e relevância para a conferência;
- 2) informar ao(s) autor(es) o que poderia ser feito para melhorar o trabalho, independentemente de sua aceitação na conferência. Os autores merecem um retorno construtivo e em tom positivo. Considerem que alguns autores podem não estar escrevendo na própria língua materna.

O formulário de avaliação da PDC consiste em uma **avaliação escrita e avaliações numéricas**. As avaliações numéricas deverão se realizadas em uma escala de 1 a 5 para elementos específicos da avaliação e em escala de 1 a 10 para a avaliação geral. 1 é a avaliação mais baixa e 10 é a mais alta.

O Parecer Escrito

Os comentários escritos são parte essencial do parecer. Pareceres sem uma adequada explicação escrita não serão aceitos. As explicações ajudam os autores a compreender o ponto de vista do parecerista sobre o artigo e em quais aspectos os artigos poderiam ser aprimorados. Os comentários devem refletir claramente as avaliações numéricas.

O formulário para redação do parecer tem duas caixas para os comentários escritos pelo parecerista, os quais serão apresentados aos autores.

A primeira caixa é dedicada a **destacar a contribuição do artigo**. Pode ser uma declaração curta que expresse nas palavras do parecerista o argumento principal do artigo e sua contribuição para o campo de Design Participativo hoje — tanto a que os autores afirmam existir quanto a que o parecerista reconhece.

A segunda caixa serve para deixar um **comentário detalhado sobre a submissão**. Comece com indicar a relevância da contribuição. Ao fazer isso, resalte os aspectos positivos e negativos do artigo. Se você considerar que a contribuição, a metodologia, a revisão de literatura, ou a qualidade da escrita ou qualquer outro aspecto do artigo precisam ser aprimorados, explicita isso. Esclareça as motivações na base das avaliações numéricas em cada categoria, especialmente no caso de notas muito baixas ou muito altas, por exemplo, 5 ou 1. Na próxima seção encontra-se uma lista de questões que podem lhe ajudar a chegar aos valores numéricos e prover uma explicação razoável nos comentários escritos.

Encerre seus comentários escritos explicitando sua recomendação e o motivo. As questões relativas à avaliação numérica irão lhe perguntar se você defenderia incisivamente a aceitação ou a rejeição do artigo. Destaque aqui os principais argumentos da sua decisão. Na primeira rodada, a avaliação geral deve refletir se um artigo tem qualidade suficiente para se tornar excelente caso seja revisado, ou se o aprimoramento do mesmo parece inviável no tempo disponível até a segunda rodada. No caso da segunda rodada, a avaliação geral deve refletir se o artigo deve ser recomendado para aceitação na PDC 2020.

Caso você identifique alguma inadequação, se possível, ofereça aos autores perspectivas adicionais ou recursos que eles podem consultar. Caso considere que o artigo não é apropriado para a PDC, você sugeriria alguma outra conferência mais adequada? O que os autores poderiam fazer para melhorar suas chances na próxima vez?

Caso haja comentários a serem feitos exclusivamente aos Membros do Comitê, utilize a caixa de **Comentários Internos** para isso. Os autores não terão acesso a estes comentários.

Avaliação Numérica

Algumas questões devem ser consideradas para orientar as avaliações numéricas e justificá-las nos comentários escritos. Veja aqui:

Qualidade do conteúdo

Qual é a qualidade do conteúdo da submissão, considerando a motivação, a revisão da literatura e a abordagem metodológica? Se os artigos de pesquisa podem se beneficiar de uma seção explicitamente de “revisão da literatura”, o mais importante é que os autores mostrem o conhecimento de trabalhos anteriores diretamente relacionados ao tópico do artigo. Se os autores não fazem referência esses trabalhos, lhes é solicitado que sugiram referências relevantes. Referências e pesquisas fora do DP que podem expandir a prática e os métodos, ou enriquecer os marcos políticos e sociais também são encorajados. No caso dos autores estarem trabalhando com pesquisas que vão além do DP, o artigo conecta suas afirmações com trabalhos anteriores para expandir ou contestar o DP de maneira produtiva? As afirmações estão claras e fundamentadas com evidências e argumentação? As ferramentas de pesquisa, técnicas ou métodos foram adotados de maneira apropriada? Estes aspectos poderiam ser melhorados? Que outras abordagens seriam indicadas?

Relevância para a teoria e/ou prática

Quão importante para a comunidade do DP este trabalho pode ser? Ele oferece uma nova maneira de olhar para problemas conhecidos ou leva o DP para novos domínios e contextos que ainda não foram explorados? Quão útil ou valioso para outras pessoas no campo ou região este artigo pode ser? ele oferece alguma base para que outros possam continuar a desenvolver a teoria ou traz indicações e recomendações para ampliar a prática? As descobertas e conclusões apresentadas te convenceram?

Originalidade e inovação

Quão original e novo é o artigo, comparado com o que já foi publicado? A originalidade de sua contribuição justifica sua apresentação para a comunidade de DP e publicação? O trabalho é especial de alguma maneira, seja pelo conhecimento aportado seja pela abordagem de um tipo de situação ou domínio?

Relevância para a Temática da "Chamada de Trabalhos"

O artigo está dentro do escopo de DP? Ele lida com os aspectos participativos e colaborativos do design? Ele tenta também abarcar o tema geral da conferência PDC 2020 – outras formas de participações – ou alguma das sub-áreas mencionadas na Chamada de Trabalhos? Confira aqui www.pdc2020.org

Qualidade da apresentação

A escrita é clara e correta? O artigo é fácil de ler? As ideias são bem encadeadas? Você considera que poderia ser melhor apresentado?

Avaliação geral

Considerando todos os fatores relevantes de uma contribuição significativa para o DP, este artigo tem qualidade suficiente para ser apresentado à conferência e publicado?

Poucos artigos são perfeitos em todos os aspectos. Os problemas do artigo podem ser resolvidos satisfatoriamente até uma versão final do mesmo ou você acha que seria necessário reescrever totalmente o artigo?

O papel do meta-parecerista

Alguns pareceristas atuarão também como meta-pareceristas para alguns dos artigos que eles estarão avaliando. Aos meta-pareceristas será solicitada uma pequena avaliação extra além de uma síntese de todas as demais avaliações (incluindo a sua própria, mas não limitada à mesma). Os meta-pareceristas precisarão também chegar a uma decisão clara sobre a próxima fase do artigo. Como resultado da primeira rodada espera-se orientações para rejeitar ou "revisar e re-submeter". Na segunda rodada, o papel dos meta-pareceristas será de propor que o artigo seja rejeitado, aceito ou discutido na próxima reunião do Comitê Científico. A reunião do Comitê será o momento em que as decisões finais serão tomadas.

Se você é também um meta-parecerista, para evitar confusões, nós recomendamos que você comece o seu parecer com o título PARECER e marque os valores numéricos de acordo com sua própria avaliação. Escreva o meta-parecer no final da sua avaliação com o título META-PARECER. Para estruturar o meta-parecer, sugere-se reunir os comentários dos demais avaliadores dentro da seguinte estrutura: 1) Qualidade do conteúdo; 2) Relevância para teoria e prática; 3) Originalidade e inovação; e 4) Relevância da temática.

Nos meta-pareceres devem ser resumidas tanto as fraquezas quanto as forças do artigo, tal como descritas por todos os pareceristas, incluindo diferenças de opinião e sugestões concretas para melhorias. Se um artigo recebe uma recomendação para "revisar e re-submeter" na primeira rodada, o meta-parecer deve deixar claro quais são as instruções para alcançar as melhorias necessárias no tempo esperado (1 mês). Se o número de mudanças necessárias é grande demais para que possam ser executadas dentro do prazo, é possível que o artigo não esteja pronto para a publicação ou que seja necessário uma orientação muito mais detalhada do que o normal.

Cronograma do processo de avaliação para a PDC 2020:

1 de Setembro de 2019	Submissão para trilha plurilingue
16 de Setembro - 15 de Outubro de 2019	Primeira rodada de avaliação
16 de Outubro - 31 de Outubro de 2019	Primeira rodada de meta-avaliação
1 de Novembro de 2019	Primeira notificação aos autores
1 de Dezembro de 2019	Submissão do artigo revisado

5 de Dezembro de 2019 - 15 de Janeiro de 2020	Segunda rodada de avaliações e meta-avaliações para os artigos re-submetidos
	Avaliação e meta-avaliação dos artigos exploratórios
30 de Janeiro - 5 de Fevereiro de 2020	Reunião do Comitê Científico
15 de Fevereiro de 2020	Envio de notificação com resultado final aos autores

Pontos a serem lembrados:

- Respeite os prazos. O processo de avaliação é planejado de acordo com um cronograma. Avaliações atrasadas acarretam mudanças nestes cronogramas e podem produzir frustração e trabalho extra para os demais envolvidos.
- Verifique possíveis conflitos de interesse (ex: caso você tenha uma relação pessoal ou profissional com o autor presumido ou um interesse comercial ou qualquer outro tipo de interesse em jogo). Se você for convidado para avaliar um artigo que tenha algum conflito de interesse, por favor, devolva o artigo e indique alguém que possa avaliar o trabalho.
- Trate os artigos que receber como documentos confidenciais. Trate o trabalho dos autores como você gostaria que fosse tratado o seu próprio trabalho.
- Design Participativo não é uma abordagem universal para design e é possível que alguns autores não tenham tido acesso à literatura escandinava sobre o assunto. Tente buscar o valor dos artigos que estão trabalhando com perspectivas ou visões de mundo alternativas e dialogue com essas perspectivas nos seus comentários.
- Não seja rigoroso sobre a aplicação do template para submissão. O artigo terá que se adequar ao template da ACM somente quando for preparada a cópia camera-ready. Os artigos devem ter entre 8 e 10 páginas, mais as referências.

Obrigado,

Coordenadores da categoria plurilingue ES/PT - PDC 2020